

**Évaluation du programme conjoint UNFPA-UNICEF  
sur les mutilations génitales féminines/excisions (MGF/E):  
Accélérer le changement**

**Rencontre d'introduction avec le Groupe national de référence  
Dakar, 21 de Janvier, 2013**

**Étude de cas: Senegal**

**Partie 1**

**Alexandra Chambel,  
Présidente du groupe de gestion conjoint de l'évaluation (GGE),  
Conseillère pour l'évaluation**

**Service de l'évaluation UNFPA & Bureau de l'évaluation UNICEF**

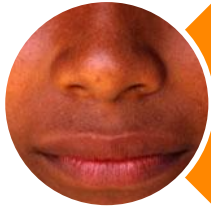
## Première partie

- Présenter l'équipe d'évaluation et les membres du groupe de référence national (GRN).
- Présenter les objectifs, la portée et la méthodologie de l'évaluation conjointe.
- Réviser les rôles et responsabilités du GRN, du GGE et de l'équipe d'évaluation.

## Deuxième partie

- Discuter les questions d'évaluation principales.
- Réviser la théorie du changement du programme (reconstituée)

# But de l'évaluation



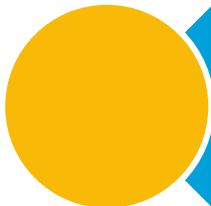
Évaluer la mesure dans laquelle et dans quelles circonstances (contexte du pays) le programme conjoint a accéléré l'abandon des MGF / E dans les pays du programme au cours des cinq dernières années (2008-2012).



Assurer la reddition de comptes



Un exercice d'apprentissage utile.



Fournir à UNICEF et au UNFPA des indications sur les succès et les défis dans la conduite d'une programmation conjointe et de sa livraison conjointe.

# Objectifs de l'évaluation

Évaluer la pertinence, l'efficacité, l'efficience et la durabilité de l'approche adoptée par le PC

Évaluer la convenance et la qualité des mécanismes de coordination inter-agences aux niveaux global, régional et national.

Fournir des recommandations pour une programmation et un partenariat plus englobants afin d'accélérer davantage les réalisations des initiatives d'éradication des MGF/E.

Identifier les leçons apprises, capturer les bonnes pratiques et générer des connaissances afin de déterminer l'orientation d'une programmation conjointe future sur les MGF/E.

1. L'évaluation portera sur la mise en œuvre et les résultats du programme conjoint pour la période 2008-2012

2. L'évaluation portera sur les quatre niveaux du programme et sur leurs interconnexions:

- Niveau communautaire
- Niveau national
- Niveau régional
- Niveau global

3. Des études de cas détaillées sont menées dans quatre pays où le PC est mis en œuvre:

Le Kenya, le Soudan, le Sénégal et le Burkina Faso

Critères de sélection:

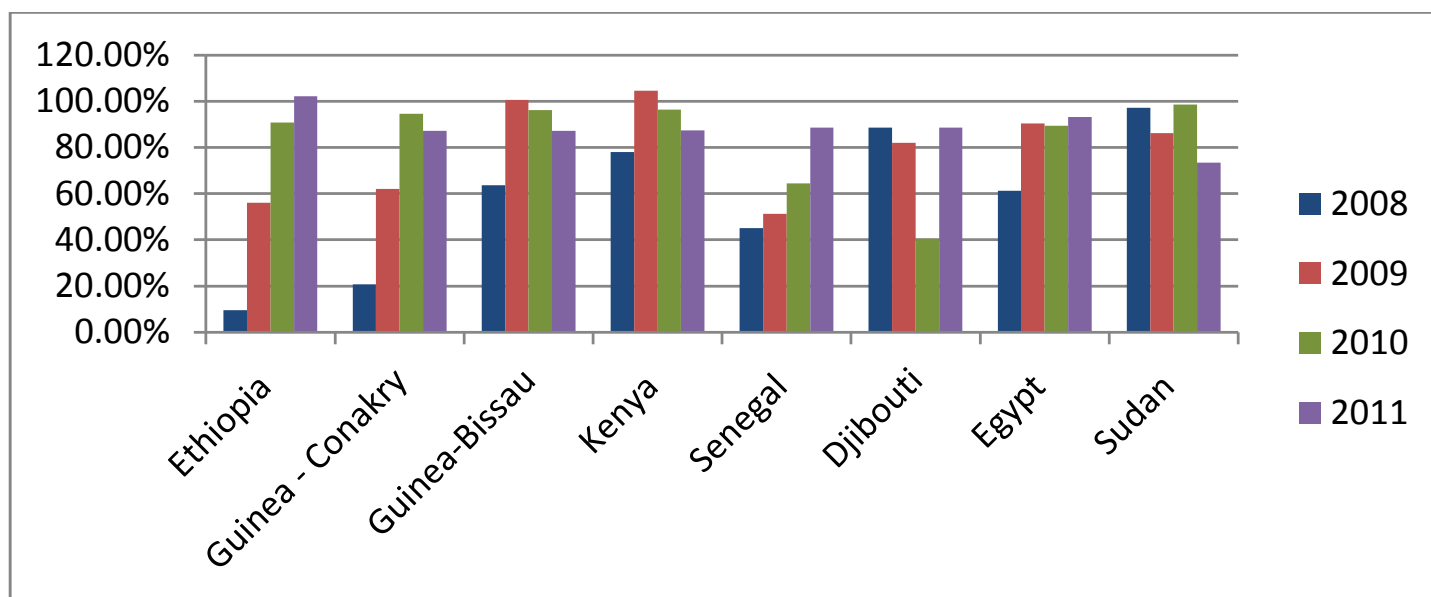
- Date d'entrée du pays dans le programme (2008-2009)
- Taux d'exécution
- Contexte du pays
- Tx de prevalence
- Répartition géographique
- Langue

Country entry date in the FGM/C joint programme		
2008	2009	2011
1 - Djibouti	9 - <i>Burkina Faso</i>	13 - <i>Eritrea</i>
2 - Egypt	10 - <i>Gambia</i>	14 - <i>Mali</i>
3 - Ethiopia	11 - <i>Uganda</i>	15 - <i>Mauritania</i>
4 - Guinea	12 - <i>Somalia</i>	
5 - Guinea Bissau		
6 - Kenya		
7 - Senegal		
8 - Sudan		

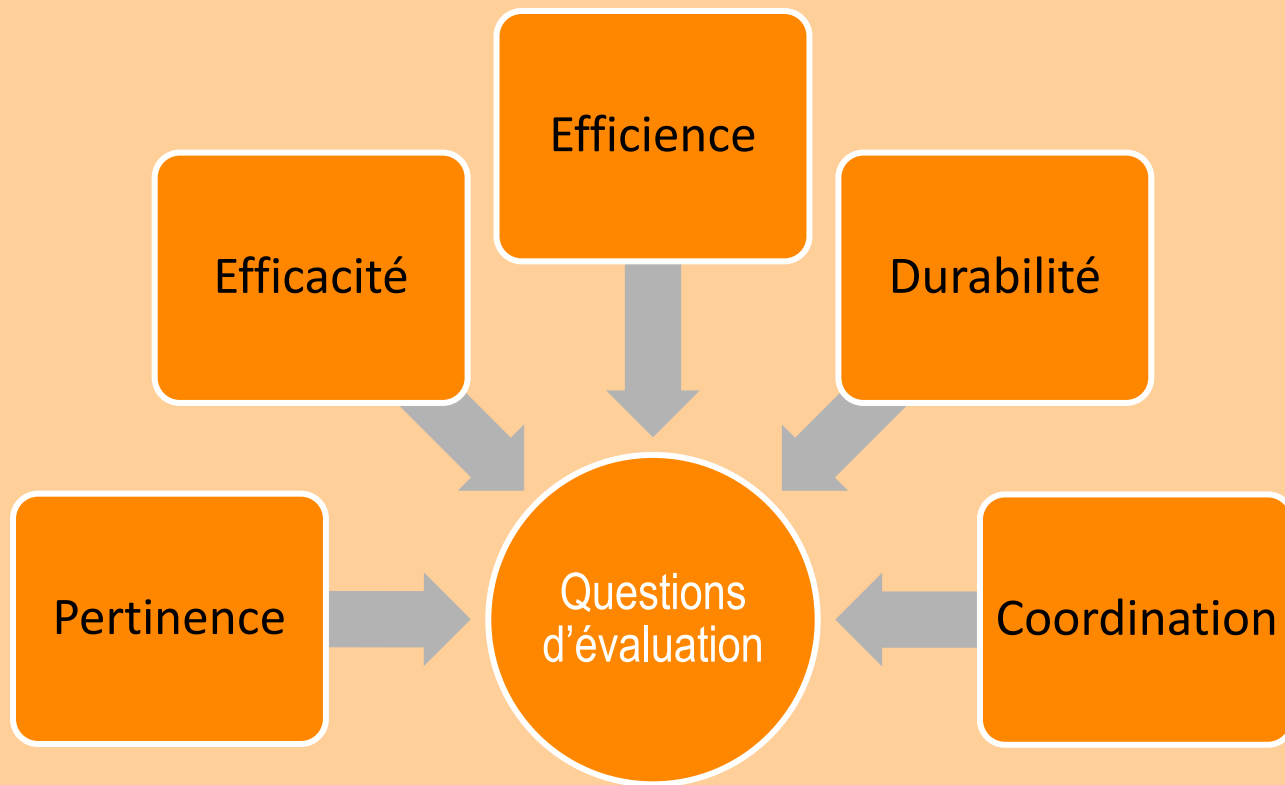
- Budget estimé 2007: 44 millions de dollars US
- Budget estimé 2013: 32 millions de dollars US

# Mise en oeuvre du programme II

	2008	2009	2010	2011
<b>Ethiopia</b>	9.62%	55.95%	90.74%	102.20%
<b>Guinea - Conakry</b>	20.79%	62.06%	94.57%	87.25%
<b>Guinea-Bissau</b>	63.66%	100.62%	96.13%	87.15%
<b>Kenya</b>	78.07%	104.60%	96.44%	87.40%
<b>Senegal</b>	45.09%	51.17%	64.43%	88.54%
<b>Djibouti</b>	88.63%	82.00%	40.52%	88.55%
<b>Egypt</b>	61.27%	90.35%	89.46%	93.10%
<b>Sudan</b>	97.24%	86.22%	98.60%	73.43%







# Questions d'évaluation



Questions d'évaluation	Critères d'évaluation
EQ1: À quel point le programme a-t-il été <b>pertinent aux besoins, priorités</b> et engagements nationaux et communautaires, ainsi qu'aux priorités et engagements de l'UNFPA, l'UNICEF aux niveaux global et régional?	<b>Pertinence</b>
EQ2: Dans quelle mesure le programme a-t-il contribué à : la création de conditions favorables durables et de changements dans les normes sociales conduisant à <b>l'abandon des MGF/E</b> aux niveaux national et communautaire (résultat 1), ainsi qu'à renforcer le mouvement mondial vers l'abandon de l'MGF/E en une génération (résultat 2)?	<b>Efficacité et durabilité</b>
EQ3: Dans quelle mesure les extrants du programme conjoint ont-ils été atteints ou sont-ils susceptibles d'être atteints avec la <b>quantité appropriée de ressources/intrants</b> ?	<b>Efficience</b>
EQ4: Dans quelle mesure les bienfaits et les réalisations du PC sont-ils susceptibles de se <b>poursuivre après la fin du PC</b> grâce à des facteurs tels que l'appropriation nationale, l'extensibilité et l'utilisation de partenariats pour assurer la durabilité?	<b>durabilité</b>

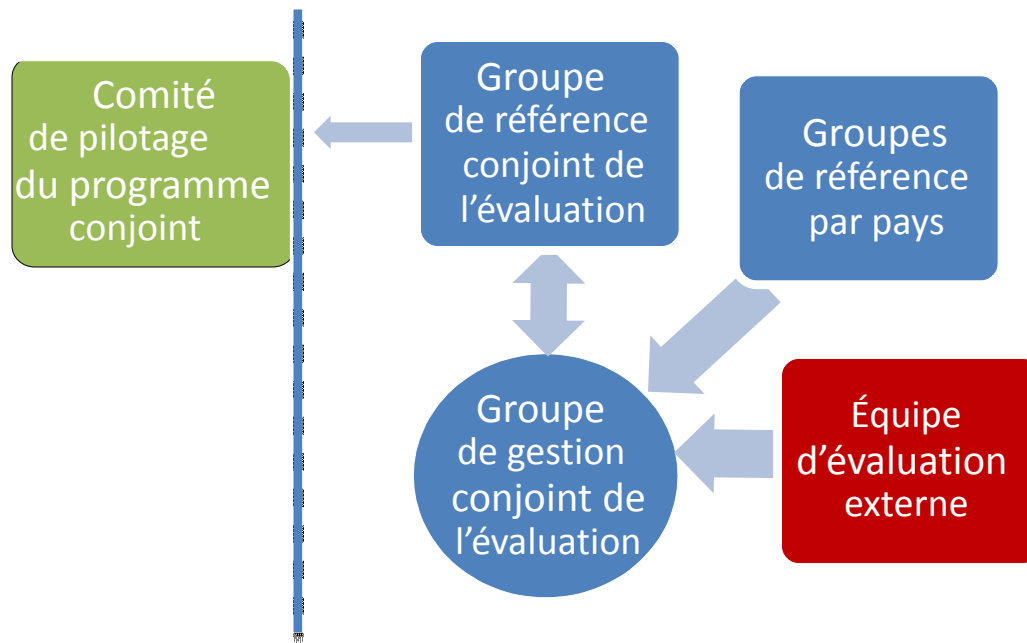
# Questions d'évaluation (2)



Questions d'évaluation	Critères d'évaluation
EQ 5: À quel point la <b>coordination entre UNFPA et UNICEF</b> a-t-elle été efficace et efficiente aux niveaux global, régional et national en vue d'atteindre les résultats du programme conjoint?	Efficacité, efficience et coordination entre UNFPA et UNICEF (incluant la gestion du programme)
EQ 6: À quel point la <b>gestion du PC</b> était-elle efficace et efficiente aux niveaux mondial, régional et national?	Efficacité, efficience et coordination entre UNFPA et UNICEF (incluant la gestion du programme)
EQ 7: Dans quelle mesure et de quelle façon le PC a-t-il intégré l'égalité de genre, les droits de l'homme, la sensibilité culturelle et l'équité dans la conception, la mise en oeuvre, le suivi et l'évaluation? quelle mesure la jeunesse est-elle ciblée comme population prioritaire?	Pertinence, efficacité et coordination entre UNFPA et UNICEF (incluant la gestion du programme)

- Revue documentaire et des données secondaires
- Entretiens avec des informateurs clés (niveaux mondial, régional, et national)
- Sondage et 'groupes de discussion virtuels' (11 pays qui ne sont pas couverts par les études de cas)
- 4 études de cas pays (incluant des consultations aux niveaux national et communautaire)

## Structure de gouvernance de l'évaluation



## Mandat

Fournir des commentaires impartiaux et constructifs sur les produits de l'évaluation, contribuant ainsi à améliorer la qualité globale et l'utilité de l'exercice conjoint.

### *Le rôle du groupe national de référence:*

- servir comme un groupe-ressources pour l'évaluation et faciliter l'accès à l'information et à la documentation.
- aider à identifier les parties prenantes externes à être consultées pendant le processus d'évaluation.
- participer aux réunions d'information et de compte rendu
- formuler des observations (erreurs factuelles et omissions possibles) et des commentaires de fond pour assurer la qualité du rapport de l'étude de cas.
- contribuer à la diffusion des résultats de l'évaluation et à la planification des actions de suivi.

# Le processus d'évaluation

## Préparation

- Rédaction des termes de référence
- Sélection et recrutement de l'équipe d'évaluation

## Conception & "desk review"

- Ébauche du rapport de démarrage
- Mission pilote
- Rapport de démarrage final

## Collecte de données et visites sur le terrain

- 3 missions sur le terrain
- Préparation des ébauches de rapports des études de cas pays
- Préparation des rapports finaux des études de cas pays

## Rapports

- Préparation de l'ébauche du rapport d'évaluation
- Préparation du rapport d'évaluation final

## Dissémination & suivis

- Réponse des gestionnaires
- Atelier pour les parties prenantes

Les produits de l'évaluation sont les suivants:

- Rapport de démarrage
- Quatre rapports d'étude de cas pays
- Rapport d'évaluation final
- Résumé (anglais; français, espagnol, portugais et arabe)
- Abrégée (anglais; français et espagnol)



Visites de terrain – jan./fév. 2013

Ébauches de rapports d'études de cas pays – mars 2013

Rapports d'étude de cas pays finaux – début avril 2013

Ébauche du rapport d'évaluation – fin avril 2013

Rapport d'évaluation final – juin 2013

Atelier pour parties prenantes – juillet 2013

# Équipe d'évaluation et groupe de gestion conjoint d'évaluation



## Groupe de gestion conjoint de l'évaluation (GGE)

Alexandra Chambel

Présidente du GGE, Conseillère en évaluation, UNFPA

Krishna Belbase

Spécialiste en évaluation senior, UNICEF

Olivia Roberts

Appui au GGE, UNFPA

## Étude de cas: Senegal

Monica Trevino

Chef d'équipe des consultant

Hélène Benga

consultante national

Alassane Diop

consultante national

Alexandra Chambel

Présidente du GGE, Conseillère en évaluation, UNFPA

## Équipe d'évaluation pour la synthèse

Anette Wenderoth

Chef d'équipe et experte en questions de genre

Ellen Gruenbaum

Experte senior en questions de genre et de MGF/E

Silvia Grandi

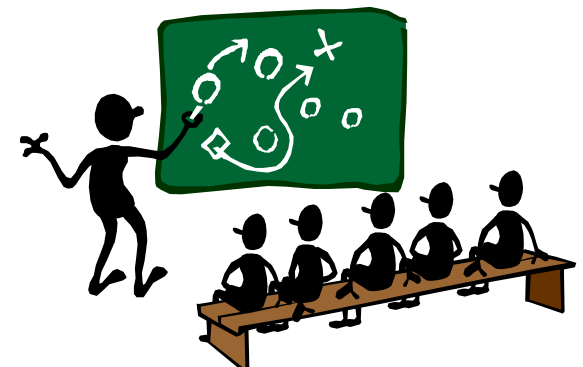
Spécialiste en évaluation

Monica Trevino

Spécialiste en évaluation senior

Carolyn Rumsey

Assistante de recherche



# Évaluation du Programme conjoint UNFPA-UNICEF sur les mutilations génitales féminines/excisions (MGF/E)

<http://www.unfpa.org/public/home/about/Evaluation/EBIER/TE/pid/10103>

Autres questions?

Contactez-nous: [evb@unfpa.org](mailto:evb@unfpa.org)

**MERCI!**